

Skatteverket

ann-sofi.pallasdies@skatteverket.se

Stockholm den 1 oktober 2024

Remiss: utkast till ställningstagandet Ett eller flera tillhandahållanden, mervärdesskatt

FAR har erbjudits tillfälle att yttra sig över Skatteverkets *utkast till ställningstagande Ett eller flera tillhandahållanden, mervärdesskatt (131 283125-15/111)*. FAR vill med anledning av detta anföra följande.

FAR:s kommentarer

FAR kan konstatera att frågan hur man ska hantera en transaktion som består av flera olika delar är en mycket vanligen förekommande fråga som får en omfattande inverkan på hela momsbeskattningen. Trots detta innehåller varken momslagen eller momsdirektivet några allmänna bestämmelser som reglerar i vilka fall en transaktion som består av flera olika delar ska anses som ett enda tillhandahållande eller flera separata tillhandahållanden. Det är många gånger en mycket svårbedömd fråga som även varit föremål för forskarsamhällets intresse, jämför till exempel Giacomo Lindgren Zucchinis avhandling *Composite supplies in the Common System of VAT* från 2020.

FAR delar Skatteverkets uppfattning att även om praxisen på området är mycket omfattande så ger den inte någon entydig bild av hur bedömningen ska göras. Detsamma måste dessvärre i hög grad sägas gälla även i fråga om Skatteverkets egna ställningstaganden, bedömningar i *Rättslig vägledning* och gamla momshandledning. Detta har bland annat påtalats av Svenskt Näringsliv i en kartläggning från 2012 som identifierat och sammanställt drygt 120 uttalanden och hänvisningar till praxis i Skatteverkets *Handledning för mervärdesskatt 2012*.

FAR är mot bakgrund av ovanstående positiv till Skatteverkets ansats att genom det nya ställningstagandet ta fram en mer enhetlig metod för att avgöra hur bedömningen av om fråga är om ett eller flera tillhandahållanden ska gå till. Skatteverkets ställningstagande är av naturliga skäl mycket omfattande (i nuvarande utkastform 15 sidor exklusive flödesschema). Det, i kombination med frågornas komplexitet, kan dock även medföra att ställningstagandet riskerar att uppfattas som svårtillgängligt. FAR anser samtidigt att det är värdefullt med exempelvis den relativt omfattande redogörelsen för praxis från Högsta förvaltningsdomstolen och EU-domstolen, liksom flödesschemat, och uppskattar även att det i ställningstagandet ges konkreta exempel på hur metodiken ska tillämpas på ett antal olika transaktioner. En annan sak är att det även med Skatteverkets metodik i många fall

fortsatt kommer att vara svårt att avgöra varför delar i en transaktion i vissa fall ska anses vara av större betydelse för en genomsnittskonsumant, till exempel i fallet med tillträde till simbassäng och äventyrsbad, medan delarna i andra sammanhang ska anses jämställda till exempel, tillgång till kontorsarbetsplats och kontorservice. Det finns även en risk att introducera nya begrepp i arbetet med att ta fram en enhetlig metod. FAR åsyftar härvid rubriceringarna i ställningstagandet av de tre typsituationer (a-c) när ”nära samband” ska anses föreligga som enligt FAR kan föranleda osäkerhet och oklarheter. FAR anser därför att det vore mycket värdefullt om ställningstagandet kunde kompletteras med en mer sammanhållen sammanställning i *Rättslig vägledning* över hur olika transaktioner bedömts i praxis eller i förekommande fall av Skatteverket. Svenskt Näringslivs sammanställning är visserligen över tio år gammal men det finns sannolikt inte anledning att tro att antalet olika exempel har minskat sedan dess. En sammanställning av olika transaktioner och hur de ska bedömas utifrån den metodik Skatteverket nu tagit fram kommer enligt FAR att underlätta för företagen i deras bedömningar.

FAR anser också att det vore värdefullt om det kan anges om och i så fall i vilka fall ställningstagandet innebär en ändrad bedömning i förhållande till vad Skatteverket tidigare gjort av olika transaktioner.

Sammanfattningsvis är FAR positiv till att Skatteverket i ställningstagandet presenterar en mer enhetlig metod för att avgöra hur bedömningen av om fråga är om ett eller flera tillhandahållanden ska gå till ersätter tidigare ställningstaganden. Det skulle dock vara till nytta för företagen vid den praktiska tillämpningen om Skatteverket i *Rättslig vägledning* kunde ge fler jämförande exempel på när myndigheten anser att det är fråga om en, ett eller flera tillhandahållanden och hur beskattningen i så fall ska ske.

FAR



Michael Johansson
Ordförande i FAR:s remissgrupp – Skatt